



11 декабря 2024 г.

Агентство Республики Казахстан  
по противодействию коррупции

В соответствии со статьей 24-1 Закона РК “О противодействии коррупции” просим вас обеспечить конфиденциальность и защиту лица обратившегося с настоящим заявлением, и не пересылать данное обращение государственному органу, действия (и бездействие) которого являются предметом данного заявления, а также не пересылать данное сообщение лицам, упомянутым в обращении.

Данное обращение состоит из нескольких разделов, поскольку мы считаем важным и необходимым рассматривать предмет обращения к вам не только по существу сложившейся текущей ситуации, но также в широком контексте действий Министерства туризма и спорта РК (далее - МТС) и лиц, причастных к превращению регуляции в разных отраслях в инструмент создания единых операторов монополистов в ущерб государству, доходам государственного бюджета, добросовестному национальному бизнесу. Действия этих лиц вызывают подозрения в коррупционном характере происходящего. Таким образом, ОЮЛ “Ассоциация Букмекеров Казахстана” (далее - Ассоциация) доводит до вашего сведения следующее.

### Раздел 1.

#### Коррупциогенность текущей ситуации:

**необеспечение со стороны регулятора работающих инструментов исполнения закона,  
а также отказ МТС РК от создания бизнесом таких работающих инструментов исполнения закона**

Закон об игорном бизнесе требует от организаторов спортивных пари сверять потенциальных и существующих участников пари со списком лиц, ограниченных в участии в азартных играх и(или) пари. При этом внесение себя гражданами в список организовано на площадке еgov, что правильно и логично, т. к. это единственная широко распространенная площадка взаимодействия граждан и государства. Однако у букмекеров нет способа организовать массовую проверку уже существующей клиентской базы, так как единственный предлагаемый вариант - это “ручная сверка по ИИН с использованием ЭЦП юрлица” в случае клиентской базы на 100 тысяч человек займет около месяца (в режиме ручной проверки и блокировки 24/7 и скоростью проверки и блокировки 3 ИИН в минуту потребуется 23 суток и 3,5 часа). Ассоциация, начиная с весны 2024 г., неоднократно сообщала регулятору МТС о невозможности исполнять закон в части недопуска к пари лиц, ограниченных в участии в азартных играх и(или) пари (см. прилагаемые обращения Ассоциации). Однако бездействие МТС привело к созданию ситуации, при которой закон есть, наказание за его неисполнение есть, работающих инструментов его выполнения нет. Наказанием за невыполнение закона в части самоограниченных является штраф, потом приостановка лицензии. Заведомо зная о неисполнимости норм закона в части самоограниченных, регулятор МТС тем не менее организовал проверки субъектов бизнеса. На многочисленных совещаниях, которые по просьбе бизнеса собирал Атамекен для того, чтобы решить ситуацию невозможности выполнить Закон, МТС говорит, что “по итогам проверок будем решать вопрос о наказании индивидуально”, что по мнению нашей Ассоциации прямо указывает на коррупциогенность сложившейся ситуации.

Кроме того, бизнес неоднократно предлагал силами рынка (Консорциума платежных организаций и поставщиков сервисов) быстро за 2-3 недели создать информационную систему, обеспечивающую интеграцию с egov и ЕРД, автоматическую сверку со списками самоограниченных и ЕРД и блокировку возможности заключать пари в случае присутствия лица в ЕРД или списке самоограниченных. Поскольку у участников Консорциума уже есть интеграции с букмекерами, госорганами и имеются соответствующие сертификаты информационной безопасности, информсистему можно сделать быстро, без создания монополии, бесплатно для госбюджета и с соблюдением антимонопольных норм и требований информационной безопасности с последующей передачей информсистемы на баланс регулятора. Участники совещаний и обсуждений в лице МЮ РК и МЦРИАП РК согласны с предложенным вариантом создания инструмента выполнения Закона, однако сообщают, что для предоставления доступа к специализированному API для разработчиков, необходимо согласие МТС. МТС согласия не дает. При этом МТС неоднократно на совещаниях в присутствии свидетелей аргументирует отказ создать работающий инструмент выполнения закона тем, что будет “ЕСУ будет к июлю 2025, и значит новая система не нужна”, по информации от МЦРИАП с тех же совещаний, МТС планирует закупать иностранную (российскую) систему за бюджетные деньги, в то время как есть бесплатное отечественное решение, предложенное Консорциумом. По мнению Ассоциации, эта ситуация носит признаки коррупциогенности.

Фактически, для исполнения закона необходим только запрос от МТС, как регулятора, в Министерство юстиции РК и АО “НИТ” (дочерняя структура МЦРИАП) для предоставления доступа разработчикам. Один запрос от МТС решил бы проблему невозможности выполнения закона (см. прилагаемое письмо АО “НИТ”).

С 09 сентября 2024 г. вступили в силу изменения в законодательстве РК об игорном бизнесе, в соответствии с новыми нормами которого лица, включенные в Единый реестр должников (далее - ЕРД), не должны допускаться к участию в азартных играх и пари. Норма носила отлагательный характер и у регулятора было порядка 2 месяцев для внедрения работающих инструментов исполнения нормы закона. Ассоциация еще до вступления закона в силу неоднократно сообщала регулятору МТС и другим регуляторам о том, что нет работающих инструментов, которые позволяют добросовестным организаторам пари выполнять закон в части недопуска к участию в пари лиц, включенных в ЕРД (см. прилагаемые обращения Ассоциации). Регулятор не только не предпринял шагов к созданию работающих инструментов обеспечения выполнимости закона, но отказал отрасли, когда отрасль нашла способы создать работающие инструменты без затраты бюджетных средств силами Консорциума платежных организаций и поставщиков IT-сервисов для букмекеров. Еще до вступления закона в силу (в начале сентября 2024 г.) отрасль букмекеров неоднократно в письменных обращениях к регуляторам (МТС РК, МЮ РК, МЦРИАП РК) обозначала надвигающуюся проблему и предложила создать рабочую группу с целью поиска решений и их внедрения. Регулятор МТС отказал в создании рабочей группы и решении вопроса невозможности соблюдать закон, ответом на многочисленные обращения АБК были лишь “отписки”. В последствии рабочая группа была создана по просьбе Ассоциации на площадке НПП “Атамекен”.

В рамках существующей на площадке НПП “Атамекен” рабочей группы с участием регуляторов МТС (регулятор игорного бизнеса), Министерству юстиции РК (уполномоченный орган по ЕРД), МЦРИАП РК (уполномоченный орган по автоматизации, на базе которой граждане вносят себя в список лиц, ограниченных в участии в азартных играх и (или) пари) было предложено со стороны бизнеса создание новой информационной системы в кратчайшие сроки силами Консорциума платежных организации и поставщиков сервисов с соблюдением следующих условий:

- а) новая информсистема **создается в кратчайшие сроки**, в т.ч. за счет того, что члены консорциума уже имеют работающие интеграции с аппаратно-программными комплексами (АПК) букмекеров и государственными информационными системами (ИС), а также имеют необходимые для интеграции сертификаты информбезопасности;
- б) после создания информсистемы и тестового периода эксплуатации **система передается на баланс уполномоченного органа**;
- в) разработка, внедрение и поддержка эксплуатации системы **не требует затрат госбюджета на разработку, закупку и сервисное сопровождение**;

г) предлагаемая информационная система обеспечивает бесперебойную работу по сверке потенциальных клиентов и существующей клиентской базы с ЕРД и списками лиц, ограниченных в участии в азартных играх и (или) пари, и в части ограниченных лиц является дополнением системы внесения в списки лиц, ограниченных в участии в азартных играх и (или) пари, созданных дочерними структурами МЦРИАП РК на базе портала “электронного правительства”, а в части ЕРД обеспечивает интеграцию с реестром через сервис Smart Bridge.

В ходе совещаний рабочей группы на площадке НПП “Атамекен” с участием МТС РК, МЮ РК, МЦРИАП РК два уполномоченных органа - МЮ и МЦРИАП - были согласны с разработкой ИС для обеспечения исполнения норм законодательства и готовы предоставить для разработчиков API, однако МТС не согласовывает предоставление API. В то время как МТС является уполномоченным органом по регуляции игровой отрасли, МЮ и МЦРИАП не могут предоставить доступ к своим API без согласия МТС (которое МТС не дает).

В то же время после многочисленных обращений граждан, МТС организовал проверки у субъектов букмекерского бизнеса, заведомо зная, что все являются нарушителями т. к. нет работающих инструментов исполнения закона. При этом на рабочих группах сотрудники МТС неоднократно говорили, что вопросы проверок и наказаний субъектов бизнеса по итогам проверок “будут решаться индивидуально с каждым”. Это прямо указывает на коррупциогенность ситуации, по мнению Ассоциации.

Кроме того, неподача запроса от МТС Министерству Юстиции о предоставлении доступа разработчикам с целью создания работающих инструментов выполнения закона быстро за 2-3 недели, бесплатно для государства, с выполнением требований антимонопольного законодательства, требований информационной безопасности и передачей готовой системы на баланс регулятора, оправдывается регулятором МТС тем, что “к июлю будет готова система ЕСУ, и в дополнительной автоматизации не будет нужды”. В то же время, по информации, озвученной на совещаниях МЦРИАП, МТС планирует закупать российскую систему за средства бюджета. Получается, что Закон не выполняется по причине того, что МТС не хочет бесплатную автоматизацию от Консорциума отечественных разработчиков (которая не создает монопольного единого оператора) по причине планируемой в будущем российской системы, которая нарушает антимонопольное законодательство, создает монополию в целых отраслях, требует затрат бюджетных средств и создает дополнительную нагрузку на бизнес. По мнению Ассоциации, коррупциогенность ситуации очевидна.

Фактически, для исполнения закона необходим только запрос от МТС, как регулятора, в Министерство юстиции РК и АО “НИТ” (дочерняя структура МЦРИАП) для предоставления доступа разработчикам. Один запрос от МТС решил бы проблему невозможности выполнения закона (см. прилагаемое письмо Министерства юстиции РК).

### **Таким образом, вышеописанная ситуация, создает два коррупционных риска:**

**Коррупционный риск №1. “Индивидуальное решение в каждом случае проверки” (по словам представителей МТС на совещаниях рабочей группы) в ситуации, в которой заведомо известна невозможность исполнения закона** в части ЕРД и самоограниченных, при этом ситуацию невозможности исполнения закона МТС создало своими действиями (бездействием). В то же время, есть решение, от которого МТС отказывается (автоматизация в течение 2- - 3 недель без затрат средств бюджета), и есть ответственность за неисполнение закона в виде штрафа и приостановления действия лицензии.

**Коррупционный риск №2.** Отрасль в сентябре 2024 г. предложила в сжатые сроки (2 - 3 недели) автоматизацию сверки и блокировки потенциальных и действующих клиентов со списками самоограниченных и ЕРД без затрат средств бюджета на этапе разработки, внедрения и поддержки, с последующей передачей информсистемы на баланс уполномоченного органа. МЮ и МЦРИАП согласились с автоматизацией и готовы предоставить доступ к API в случае согласия МТС, в то время как МТС отказало, аргументируя будущей закупкой информсистемы Министерством туризма и спорта с предположительным вводом в эксплуатацию в июле 2025 г.. Таким образом, **чтобы иметь возможность ЗАКУПИТЬ (за деньги госбюджета) информсистему (по информации других регуляторов - российскую) со сроком ввода в эксплуатацию во второй половине 2025 года, МТС отказывается от бесплатной для госбюджета автоматизации запретительных списков, создавая ситуацию невозможности исполнить закон** с сотнями обращений возмущенных граждан. В связи с озвучиванием со

стороны МТС причин отказа от бесплатной автоматизации в виде будущей закупки информсистем, МЦРИАП на последнем совещании рабочей группы заявил, что “для государства выгоднее бесплатная автоматизация отечественными разработчиками, чем закупка за средства госбюджета иностранных решений” и “как минимум необходимо сравнить предлагаемые решения”..

Оба вышеописанных коррупциогенных риска могут показаться случайностью, если их не рассматривать в контексте событий вокруг МТС последних лет, и особенностей “регуляции” отрасли. Контекст будет описан в разделах 2 и 3. В разделе 2 описывается в исторической ретроспективе регуляция схожей отрасли - лотерейной деятельности, в которой итогом “регуляции” является создание “национального оператора” с оффшорными иностранными совладельцами, а также совладельцами в виде родственников “ответственных госслужащих”; а регуляция, проверки и уголовные дела - это инструмент перераспределения собственности разных частных лиц в структуре собственности т. н. “национальной лотереи”.

В разделе 3 описывается контекст появления нормы, в обеспечении которой МТС собирается производить закупку информсистемы за счет средств бюджета вместо согласия на бесплатную автоматизацию, которая полностью обеспечивает исполнения норм закона.

## Раздел 2.

### Коррупциогенность прошлой регуляции: “национальный” единый оператор лотереи с оффшорными совладельцами и с родственниками чиновников в совладельцах, проверки и уголовные дела которого использовались (судя по датам и фактам) для перераспределения собственности

В 2016 году МТС (ранее это МКС - Министерство культуры и спорта РК), как регулятор игорного бизнеса и лотереи, решил “упорядочить лотерейный рынок” и вместо множества конкурирующих операторов лотереи, решил создать “единого национального оператора” лотереи. По сути “национализация” сводилась к полной монополизации лотерейного рынка, доходы от которого перекадывались в избранный частный карман. Сама идея создания “национального оператора” с доходом частный карман принадлежала, в том числе, господину Есекееву К.Б. (на тот момент главе “Казахтелекома”), что соответствовало его стратегии перекадывания в частный карман денежных потоков со многих рынков за счет “придумывания проблем” в какой-то отрасли, затем методом “регуляции отрасли в государственных интересах и решения проблем государства и общества” деньги перекадывались в частные карманы вновь созданных регулятором монополистов, разных “единых операторов”, а истории сопровождались слухами, что перекадывание осуществляется “в пользу племянников главы государства” (в то время это был Сатыбалды К.), и таким образом образом, чиновники разных министерств должны были “перестать задавать вопросы”, хотя “племянники Главы Государства”, скорее всего, даже были не информированы об “очередном своем бизнесе”.

Так, в 2016 году вместо 85 операторов лотерей с лицензиями, появился один монопольный оператор, причем под предлогом “большая часть рынка находилась в тени и платила мало налогов” (запомним этот аргумент, он далее будет использоваться для монополизации целых отраслей и перекадываний денег в частные карманы создаваемого регулятором монополиста в ущерб государству). Хотя именно лицензированные 85 операторов как раз не были “в тени”, они имели лицензии и платили налоги и сборы, в тени же были как раз нелегальные операторы, доходы которых не уменьшились от отзыва лицензий 85 законопослушных операторов с лицензиями (а вот доходы государства уменьшились, об этом далее).

<https://rus.azattyq-ruhy.kz/analytics/6520-raskryty-mnogomillionnye-dokhody-loterei-monopolista>

Таким образом, вместо конкурентного рынка лотерей осталась один т. н. “единый оператор лотереи”. Однако, АО “Сәтті Жұлдыз”, как искусственно созданный монополист “единый оператор”, часть доходов которого перечислялось на госнужды (небольшая часть доходов, а не вся как следовало ожидать от “единого оператора”), принципиально уводил основную часть доходов в другие компании (также монопольные поставщики услуг для АО “Сәтті Жұлдыз”, которые тем не менее не были обязаны даже хотя бы небольшую часть доходов отдавать на госнужды): речь идет о монополисте по поставке и обслуживанию лотерейных терминалов - АО “Логиком”, а также о сети лотерейных клубов, которые обходили запрет азартных игр в строго определенных игорных зонах, создав

десятки лотоклубов в центре городов по всему Казахстану. Таким образом, монопольный “единый оператор лотереи” Сатты Жулдыз собирал деньги населения, а большую часть прибыли перенаправлял в “LOTO CLUB” и “Логиком”, перекладывание денег государства в частные карманы осуществлялось по такой схеме т.к. “Сатты Жулдыз” имел обязательства отдавать часть доходов на госнужды, а “LOTO CLUB” и “Логиком” таких обязательств не имели. Так, полностью монополизировавшая рынок руками регулятора частная компания АО “Сәтті Жұлдыз”, основную часть доходов передавала своим партнерам-монополистам, которые тем не менее не были обязаны даже малую часть доходов отдавать на госнужды, при этом пользуясь монопольными правами “единого оператора лотереи”. Свидетельством коррупционности всей схемы является то, что в соучредителях партнеров-монополистов т. н. “единого оператора лотереи”, зарабатывавших на партнерстве с “единым оператором” - предположительно родственник самого создателя схемы “монополизация в частный карман под предлогом регуляции и вывода рынка из тени” Есекеева К.Б. из “Казахтелекома” (Ержан Есекеев, предположительно племянник Есекеева К.Б. - главы АО “Казахтелеком” на тот момент - был учредителем в “LOTO CLUB”- см. приложение). В свою очередь, голландский оффшор KS8 Holding на 100% владел АО “Логиком” - компании которая для монополиста АО “Сәтті Жұлдыз” также монопольно поставляет и обслуживает лотерейные терминалы, а руководителем АО “Логиком” является учредитель искусственно созданного монополиста АО “Сәтті Жұлдыз” (особенностью голландских оффшоров являлось до недавнего времени сокрытие имен конечных бенефициаров). **Таким образом, основными выгодоприобретателями создания “единого оператора лотереи” был голландский оффшорный холдинг и предположительно родственник главы АО “Казахтелеком” Есекеева, а вовсе не государство и госбюджет, чем мотивировалось введение единого монопольного оператора.** Разумеется, регуляция для монополизации отрасли и перекладывания доходов целой отрасли в несколько частных карманов оправдывалась “нахождением большей части рынка в тени и недополучением налогов” (это оправдание созданию монополии для перекладывания руками регулятора денег в частные карманы мы увидим в последующих разделах про другие отрасли, но с тем же автором схемы). Описанная подтвержденная документально ситуация имеет явные признаки коррупционности с участием МТС (ранее МКС) Есекеева и руководителя “Логиком” (он же учредитель “Сатты Жулдыз”) Сергея Швалова, при участии предположительно племянника экс-главы “Казахтелекома” Ержана Есекеева.

**Недополученные налоги.** Мы никогда уже точно не узнаем, сколько потерял государственный бюджет Казахстана от такой монополии, которая называлась “единым оператором” лишь по недоразумению (чтобы пускать пыль в глаза относительно целей такой монополизации, и чтоб госслужащие не задавали лишних вопросов, подписывая соответствующие согласования, тем более, при упоминании “племянников Главы Государства”). В то же самое время, международный опыт в странах, где есть реальные национальные и/или региональные операторы лотерей, показывает, что национальные или региональные операторы используются для финансирования государственных или региональных задач целевого финансирования проектов (а не для монополизации с целью перекладывания в частный карман, родственникам чиновников или в оффшоры). А в свою очередь, страны, где лотереи являлись конкурентным рыночным продуктом, получали доходы в госбюджет за счет налогов и сборов с конкурентного рынка с множественными участниками. В Казахстане же госбюджет не получал всех доходов организатора лотерей (как в странах с госмонополией) т.к. в Казахстане доходы “единого оператора” выводились через другие структуры в оффшоры или в частные карманы узкого круга лиц, также госбюджет не получал доход от конкурентного рынка в виде налогов и сборов (как в странах с конкурентным рынком операторов лотерей за счет максимизации количества и качества лотерей). Таким образом, **в Казахстане родилась исключительно коррупционная модель “под видом единого оператора доходы перекладываются в частные карманы узкого круга приближенных и в оффшоры за счет регулятора, который создание такой схемы оправдывает решением государственных задач, а чтоб чиновники не задавали вопросов, неформально распространяются слухи о племянниках Главы Государства в качестве бенефициаров (на тот момент речь шла о Сатыбалды К.)”**. И государство не получает ни всего дохода оператора лотерей (как случае стран с госоператором лотерей), ни дохода в виде налогов с конкурентного рынка операторов (как в странах с конкурентным рынком множества операторов и лотерей).

Тем не менее, недополученные государством налоги можно легко оценить (и это сотни миллиардов тенге).

Так, по данным социологического опроса 2023 г. доля граждан, которые пользуются услугами лотерей, букмекеров

и онлайн-казино примерно равная (цитата: “Так, регулярно играют в лотерею или посещают лото-клубы 3,8% опрошенных, заключают пари на спорт 3,9%, а играют в онлайн-казино, рулетку или покер 3,2%”). Отрасль, которая не была монополизирована руками регулятора (пока не была монополизирована, но действия регулятора ведут к этому) - букмекерская отрасль (спортивные пари) - выплатила в госбюджет в виде налогов за 2023 г. около 80 миллиардов тенге и еще около 20 миллиардов тенге за 2023 год в виде спонсорских контрактов и благотворительности (спортивные команды, спортивные федерации, соревнования, выкуп трансляций международных соревнований для государственных телеканалов и т.д. и т.п.). В то же время, “единый оператор лотереи” АО “Сәтті Жұлдыз” выплатила в виде налогов 5,5 миллиардов тенге в 2023 году. Всего же с момента монополизации отрасли в 2016 г. и по настоящее время АО “Сәтті Жұлдыз” выплатила в виде налогов 17,1 миллиард тенге. Отрасль же спортивных пари всего с 2020 по 2023 гг. включительно выплатила налогов около 254 миллиардов тенге (за тот же период с 2020 по 2023 гг. включительно АО “Сәтті Жұлдыз” выплатила налогов порядка 7,9 миллиардов тенге). Разница по уплате налогов в бюджет в пятнадцать раз (!) за 2023 год и в более чем тридцать раз за период с 2020 по 2023 между спортивными пари и “единым оператором лотерей” обусловлена тем, что спортивные пари находятся в состоянии рыночной конкуренции и вынуждены платить налоги и спонсорские контракты (иначе съедят конкуренты), а “единый оператор лотереи” основные доходы уводит к партнерам-монополистам (АО “Логиком” с учредителем в виде голландского оффшора KS8 Holding, “LOTO CLUB” с до недавнего времени учредителем предположительно племянником бывшего главы АО “Казахтелекома” Есекеева).

**!!! Таки образом, можно уверенно заявить, что от появления монопольного “единого оператора” ГОСУДАРСТВЕННЫЙ БЮДЖЕТ НЕДОПУЛУЧИЛ НЕ МЕНЕЕ ДВУХСОТ МИЛЛИАРДОВ ТЕНГЕ НАЛОГОВ !!!**

(вышеописанные расчеты опираются на применяемый международными аудиторами Сравнительный подход — совокупность методов оценки путем сравнения оцениваемого объекта с объектами-аналогами).

Кроме упущенных доходов государства, оцениваемых в сумму не менее 200 миллиардов тенге (всего дохода в случае единого оператора или налоговых доходов в случае конкурентного рынка), есть еще недополученные доходы от развития туристической отрасли т. к. рулетка казино, которую в лотоклубах выдают за лотерею, является изначально продуктом казино, к которым предъявляются требования создавать гостиницы и туристическую инфраструктуру в специально отведенных игорных зонах. Но зачем желающему сыграть в рулетку отправляться в специализированную игорную зону, если можно найти рулетку в десятках лотоклубов во всех городах Республики Казахстан? Однако, оценить в денежном эквиваленте этот ущерб не представляется возможным.

**От создания Есекеевым (бывшим главой АО “Казахтелеком”) этой схемы “монополизации отрасли под предлогом вывода из тени и увеличения налогов” государство недополучило сотни миллиардов тенге в виде налогов. И эта “схема”, создания монополий в разных отраслях руками регуляторов, применялась Есекеевым в нескольких отраслях с одним и тем же результатом - целые отрасли бизнеса страдали, а государство недополучало налоги (зато монополисты, созданные руками регуляторов, а также поставщики ненужных решений перекладывали деньги в частные карманы).**

Однако, дело этим не заканчивается.

В январе 2024 г. правоохранные органы Республики Казахстан объявили о массовой операции по расследованию преступлений в лотерейных клубах (“LOTO CLUB”, в которых учредителем числился до недавнего времени предположительно племянник экс-главы АО “Казахтелеком” - Есекеев Ержан) и отчитались о наркотиках, оружии и проституции в лото-клубах по всей стране (см. прилагаемые скриншоты масс-медиа). Тем не менее, спустя несколько месяцев уголовное дело было закрыто “за отсутствием состава преступления” на основании... отсутствия выявленных нарушений. При этом, в материалах о закрытии уголовного дела не сообщается, каким образом из состава преступлений “исчезли” упоминания об оружии, наркотиках и проституции в лотоклубах по всей стране. **На подозрения о коррупции при закрытии уголовного дела “за отсутствием состава преступления”**

наводит факт, что между возбуждением и закрытием уголовных дел были внесены изменения в состав бенефициаров единого оператора лотереи (см. приложение). Так, в состав учредителей АО “Сәтті Жұлдыз” в период проведения следствия по уголовным делам вошла в марте 2024 г. ЧАСТНАЯ КОМПАНИЯ TLC SYSTEM LTD, учредителем которой является ТОО "NLT TECHNOLOGIES", единственный бенефициар которой - Неплюев Николай Николаевич (ИИН 981021350066). Ранее господин Неплюев не имел никакого отношения к лотерейному бизнесу, поэтому объяснить его появление в бенефициарах АО “Сәтті Жұлдыз” сложно иначе, чем исполнением роли номинального владельца в пользу иных бенефициаров, и это было, предположительно, “ценой вопроса” закрытия уголовных дел.

### Раздел 3.

Коррупциогенность текущей регуляции: создание дублирующей функции госорганов нового “единого оператора” для перекачивания денег в частный карман, а также невозможность исполнения законов, причиной которой является закупка информсистем для создания “единого оператора” (бесплатная система рынка мешает закупкам за деньги бюджета)

Глава АО “Казахтелеком” пять лет назад после успешной монополизации лотерейной отрасли в пользу одного частного кармана (и при создании слухов участия племянников Главы Государства в качестве выгодоприобретателей схемы) и в ущерб государству (см. выше) задумал также монополизировать отрасль спортивных пари и платежей, причем руками регулятора спортивных пари МКС (МТС) в обход финансовых регуляторов НБ РК и АРРФР РК. Для этого в нарушение законодательной процедуры без обсуждения, анализа регуляторного воздействия, по факту в нарушение Конституции РК, в Закон РК “Об игорном бизнесе” была молниеносно внедрена статья о создании центра учета ставок (ЦУС). Предлогом (как и в случае монополизации лотерейной отрасли) было “выведение отрасли из тени и увеличение налогов”. При этом в частных беседах Есекеев признавался, что ему интересен только ЦУС с платежной функцией (иными словами, руками спортивного (!!!) регулятора создать финансовую монополию на рынке, регулируемом НБ РК с разрушением конкурентного рынка платежных услуг, которые сейчас осуществляют десятки банков и платежных организаций). Оператором, как и в случае с лотереей, стала компания, близкая к главе “Казахтелекома” Есекееву. Однако, коррупционное участие Вице-министра культуры и спорта в искусственной монополизации на время приостановило процесс монополизации отрасли с перекачиванием денег в частный карман нового “единого оператора”. Вице-министр был осужден судом, изнан из министерства, и тут же оказался на руководящей должности Федерации киберспорта, которую возглавлял автор схемы монополизации Есекеев. Поскольку процесс монополизации отрасли и создания единого оператора оправдывался “выведением отрасли из тени и увеличением налоговых сборов”, КГД и регулятор отрасли в лице Вице-министра культуры и спорта РК Е.М.Еркинбаева, а также отраслевые ассоциации и субъекты рынка (операторы спортивных пари) подписали Меморандум о добровольной интеграции АПК букмекеров с информационными системами органов госдоходов. В качестве встречного шага от государства МКС и КГД обязались исключить норму о ЦУС из Закона РК “Об игорном бизнесе” за ненужностью (т. к. функции исполняют другие ИС государства без монополизации целых отраслей). Отрасль спортивных пари исполнила свои обязательства и на сегодняшний момент АПК букмекеров интегрированы с ИС КГД. Трижды разные вице-премьеры вносили в Правительство РК и в Мажилис Парламента РК заключение об исключении нормы а ЦУС из законодательства об игорном бизнесе. На момент трех ходатайств от трех разных вице-премьеров об исключении нормы о ЦУС из закона, все входящие и исходящие денежные потоки от букмекеров (и к букмекерам) контролировались трижды - ОФД (кассовые чеки, которые сопровождают каждую транзакцию организаторов спортивных пари), интеграцией АПК букмекеров с ИС КГД, а также проведением транзакций от букмекеров и к букмекерам через банки второго уровня (БВУ) и платежные организации. Таким образом, неучтенных платежей в отрасли нет (т. к. все онлайн-транзакции проходят через БВУ и платежные организации, сопровождаются чеками и проверки дублируются через прямую интеграцию информсистем). Параллельно разъяснительной работе пострадавших от нормы отраслей (прежде всего отраслей платежных организаций и поставщиков сервисов) с депутатами, членами правительства и т. д., авторы “схемы монополизации отраслей руками регулятора с перекачиванием денег в частные карманы” по образцу успешной монополизации

рынка потерей, стали давить на различные госорганы со стороны сотрудников Администрации Президента РК. Так появилась схема “неправительственная организация, озабоченная распространением лудомании, обращается в Администрацию Президента и просит АП внедрить ЦУС; Администрация Президента обращается к различным регуляторам (МКС, АФМ, КГД и т.д.) с просьбой рассмотреть предложение неправительственной организации внедрить ЦУС”. При ближайшем рассмотрении, неправительственная организация ОФ "NONBET", жажущая внедрения ЦУС, оказалась не осуществлявшей деятельности, не платящей налоги и зарплаты, зарегистрированной по домашнему адресу бабушки учредителя, а учредитель АНИСИМОВ ВЯЧЕСЛАВ ОЛЕГОВИЧ в свою очередь оказался PR-сотрудником проекта Есекеева “Умный город”. Таким образом, Есекеев воспроизвел привычную схему “давить сверху на регуляторов и членов Правительства под прикрытием имени Главы Государства” (хотя Глава Государства поменялся со времен монополизации лотерейного рынка - схема осталась та же). Регуляторы МКС (МТС), АФМ, КГД и другие ответили в АП, что в ЦУС нет необходимости т. к. его функции за деньги будут дублировать уже существующие бесплатные функции госорганов (и при этом побочным эффектом будет монополизация отраслей в ущерб государству при отсутствии выгод для государства).

В процессе рассмотрения Мажилисом изменений в законодательство об игорном бизнесе депутаты многократно встречались с представителями букмекерской отрасли и смежных отраслей по вопросам исключения ЦУС из закона. Смежные отрасли в данном вопросе играют ключевую роль, т. к. для регуляции букмекеров ЦУС не играет практически никакой роли (функции ЦУС дублируют за дополнительные деньги то, что уже выполняют бесплатно госорганы), в то время как передача платежных функций от рынка к “единому оператору-монополисту платежей” убивает конкуренцию сразу в трех продуктах финансовых рынков - осуществление платежей, эквайринга и эмиссии электронных денег (сейчас осуществляют десятки банков и платежных организаций). Кроме монополизации на финансовом рынке (руками спортивного регулятора!), передача платежных функций единому оператору создает сверхконцентрацию рисков на финансовых рынках. После разъяснений депутатам со стороны представителей финансовой отрасли, депутаты выступили с осуждением идеи создания “нового единого оператора-прокладки по образцу РОП”, и в том числе озвучили свое решения с экранов и страниц СМИ.

Однако после этого, по данным из открытых источников, в Мажилис Парламента поступило письмо за подписью сотрудника Администрации Президента господина Асета Иргалиева (который не имел никогда никакого отношения к рассматриваемой теме, не встречался с отраслями, которые монополизировали ЦУС, и, предположительно, был выбран в качестве автора лишь потому, что спустя несколько дней после отправки письма в Мажилис, запланировано покидал Администрацию Президента в связи с новым назначением). Автор письма обвинял депутатов в “продажности” и требовал не только оставить ЦУС, но и в явном виде прописать в законе наделение ЦУС платежной функцией монопольно (сейчас эти функции осуществляют десятки банков и платежных организаций). **!!! Внимание !!! Спортивный регулятор создает монополию на рынке платежей объемом один ТРИЛЛИОН тенге в год !!!** Это письмо, о существовании которого известно из открытых источников, нарушало Конституцию РК, принцип разделения властей, нарушало прописанные в Конституции РК, законах и описанной процедуре рассмотрения законопроектов Мажилисом Парламента РК. Не смотря на это, рабочая группа Мажилиса Парламента РК НЕ ПРОГОЛОСОВАЛА поправку по ЦУС/ЕСУ с наделением ЕСУ платежной функцией (запись рабочей группы имеется у второй отраслевой ассоциации - СРО букмекеров РК). После чего, для повторного ПЕРЕГолосования депутатов членов рабочей группы Мажилиса собрали заново следующим утром, и вопрос проголосовали без обсуждения (по информации АБК в ночь между двумя голосованиями депутатов “воспитывали” сотрудники Администрации Президента). При этом была нарушена законотворческая процедура (ровно как и в первый раз, когда по сценарию Есекеева внедряли норму о ЦУС в закон):

- не был проведен анализ регуляторного воздействия (требуется в случае законопроекта “от Правительства”, а этот законопроект был от Правительства, что в ходе рабочей группы неоднократно подчеркнул председатель рабочей группы Мажилиса);

- не были запрошены заключения на законопроект государственных органов, сферу регуляции которых затрагивал законопроект (например, Национальный банк, как регулятор отрасли банков и платежных организаций узнал о

предлагаемой норме ЕСУ/ЦУС с платежной функцией непосредственно во время голосования, точно также, как и АФМ и другие госорганы);

- не было заключения АЗРК в части антимонопольной регуляции (при том, что норма наделять ЕСУ/ЦУС платежной функцией “забирает” с конкурентного рынка банков и платежных организаций ТРИЛЛИОН тенге в год и передает одному оператору-монополисту под регуляцию МТС РК);

- не был проведен сравнительный анализ альтернативных решений (регулятор МТС точно знал, что альтернативные решения были, причем отрасли известно как минимум два альтернативных решения - от АФМ и от Консорциума платежных организаций и поставщиков сервисов, и оба решения выполняли функции ЕСУ/ЦУС без монополизации финансовых рынков, и оба альтернативных решения не требовали затрат бюджетных средств; Консорциум платежных организаций и поставщиков сервисов представлял свое решение официально на Межведомственном совещании в декабре 2023, потом в связи с воплощением договоренностей про интеграцию АПК БК с информсистемами КГД, закрепленных в Меморандуме между МКС/МТС, КГД и субъектами бизнеса - организаторами спортивных пари - все ждали отмены нормы ЦУС, и Межведомственные совещания больше не проводились);

- была осуществлена подмена понятий и документов: в то время как председатель рабочей группы Мажилиса говорил на заседаниях РГ, что “депутаты против”, и что ЕСУ/ЦУС с платежной функцией - это полностью инициатива и ответственность Правительства, в сравнительной таблице для рассмотрения рабочей группы появлялись строчки “от депутатов” без подписи депутатов и принадлежности к партии или фракции;

- нарушается единообразие требований к сегментам отрасли: лудомания (которой в этот раз мотивируют монополизацию) является следствием злоупотребления как игрой в казино и спортивными пари, так и злоупотреблением участия в лотереях, что описано в научных медицинских и психиатрических журналах, тем не менее с целью монополизации и создания единого оператора в 2016 г. лотерея была выделена в отдельный закон и меры профилактики лудомании не коснулись лотерейного бизнеса (ограничение участия, блокировка ограниченных и лиц, включенных в ЕРД, и т.д.).

Такое “скоропостижное принятие законопроекта чужими руками” полностью соответствует схеме Есекеева, которую он применял как при монополизации отрасли лотерей, так и при попытке внедрить ЦУС в 2020 г. (которая стоила должности Вице-министру культуры и спорта РК по осуждению судом в коррупции, хотя его тут же трудоустроил Есекеев в возглавляемую им Федерацию киберспорта на руководящую должность). Поскольку “обращение от АП с предложением в адрес множества регуляторов на основании письма ОФ “NonBet” внедрить ЦУС для борьбы с лудоманами, не принесли желаемого результата авторам монополии, все регуляторы, которые много раз встречались и обсуждали ЦУС с отраслью букмекеров и смежными отраслями, ответили в АП обоснованным отказом внедрять ЦУС”, на самом последнем этапе, когда авторам схемы монополизации стало очевидно, что поддержки регуляторов нет (кроме МТС, которое традиционно вовлекается в коррупционные предложения монополизации), а также при общедоступной информации (звучащей из СМИ), что депутаты против ЦУС, авторы схемы монополизации предприняли последнюю отчаянную попытку в виде письма из АП депутатам и распускания слухов о бенефициарах монополизации в виде родственников Президента.

На данный момент существует закон, подписанный в июле 2024 г. и вступивший в силу 09 сентября 2024 г. (с отлагательной нормой, чтоб регулятор мог подготовить инструменты исполнения закона). Закон требует сверку потенциальных и существующих клиентов организаторов спортивных пари с ЕРД и по спискам лиц, ограниченных в участии в азартных играх и (или) пари. Отрасль спортивных пари обращалась многократно к регулятору МТС с информацией о невозможности исполнить закон в части ограниченных (*см. прилагаемые обращения Ассоциации*), а также в части ЕРД с начала сентября 2024 г. МТС отвечал несодержательными отписками и отказом создать рабочую группу для создания работающих инструментов выполнения закона. В связи с отказом регулятора МТС решать вопрос создания работающих инструментов соблюдения закона, Ассоциация обратилась в НПП “Атамекен” с просьбой создать рабочую группу с участием МТС (регулятора игорного бизнеса), Министерства юстиции (уполномоченного органа по ведению ЕРД), а также МЦРИАП (уполномоченного органа по цифровизации

госуправления, а также уполномоченного органа, ответственного за EGOV, на площадке которого граждане вносят себя в список лиц, ограниченных в участии в азартных играх и (или) пари).

На рабочей группе на площадке НПП "Атамекен" отрасль платежных организаций и поставщиков сервисов предложила автоматизацию процесса сверки потенциальных и существующих клиентов отрасли спортивных пари и автоматической блокировки в случае выявления совпадений со списками самоограниченных и ЕРД. МЮ и МЦРИАП поддержали предложение Консорциума платежных организаций и поставщиков сервиса по ускоренной автоматизации (2-3 недели), бесплатной информсистемой для госбюджета, с последующей передачей информационной системы после разработки и внедрения на баланс уполномоченного органа. Для создания бесплатного для государства механизма реализации закона нужно было только согласие МТС на предоставление доступа разработчиков к API МЮ и МЦРИАП. МЮ и МЦРИАП были согласны, МТС отказался.

Предлогом для отказа в согласовании предоставить разработчикам доступ к API МТС назвал "будущее внедрение в июле 2025 ЕСУ (ЦУС)", а по непроверенной информации МЦРИАП МТС хочет закупать информсистему ЕСУ/ЦУС за средства госбюджета. Представитель МЦРИАП на межведомственных совещаниях, узнав про альтернативное предложение, бесплатное для госбюджета, и позволяющее в перспективе 2-3 недель создать инструменты исполнения закона (при этом без создании монополий на смежных рынках), занял позицию "государству выгоднее бесплатное решение, позволяющее создать инструменты исполнения закона сейчас, чем покупка за средства госбюджета информсистемы потом". МЮ в свою очередь с самых первых совещаний на площадке НПП "Атамекен" поддерживал скорейшую автоматизацию силами рынка и обещал способствовать правильному юридическому оформлению процесса. Таким образом, закон есть, введение его в действие было отлагательным (что давало МТС время подготовиться), наказание за неисполнение закона для организаторов спортивных пари - это штрафы и приостановка лицензии, при этом работающих механизмов исполнения закона в части ЕРД и ограниченных нет. Созданию работающих инструментов исполнения закона мешает позиция МТС, которая сводится к тезису "МТС не даст вам создать за 2-3 недели работающие инструменты исполнения закона бесплатно для госбюджета, т. к. эта бесплатная информсистема помешает в будущем закупить за деньги госбюджета иностранную информсистему для монополизации рынков (потому что она будет не нужна)". При этом на настоящий момент организаторам пари уже поступили несколько сотен обращений от лиц, внесенных в ЕРД о том, что норма не исполняется.

Таким образом, на данный момент регулятором МТС реализуется два коррупциогенных механизма (по предположению Ассоциации):

Первый коррупциогенный механизм: закон есть, работающих инструментов выполнения закона нет, наказание за неисполнение - штрафы и приостановление лицензии. МТС заведомо знает, что нарушителями являются все участники отрасли, и при этом организует проверки исполнения норм закона в части ЕРД и зограниченных. При этом на совещаниях на рабочих группах на площадке НПП "Атамекен", а также на совещаниях отдельно регулятора МТС с отраслью, представители МТС прямо заявляют, что "решать вопросы по наказаниям субъектов рынка за нарушения Закона в части ЕРД и самоограниченных регулятор будет с каждым субъектом бизнеса индивидуально" (дословная цитата).

Второй коррупциогенный механизм: при наличии альтернативных решений быстрого за 2 - 3 недели создания работающих механизмов выполнения закона без затрат средств госбюджета, регулятор МТС отказывается от предоставления возможности создать работающий инструмент под предлогом, что он помешает закупке за средства госбюджета и внедрению иностранной информсистемы (по информации МЦРИАП) к июлю 2025 г. (предполагаемая к закупке информсистема очевидно будет дублировать функции бесплатной для госбюджета системы и таким образом, планируемая или осуществляемая закупка не понадобится), при этом другие госорганы согласны предоставить возможность рынку платежных организаций и поставщиков сервисов быстро и бесплатно создать работающие инструменты выполнения закона (без монополизации любых отраслей и без перекладывания денег от регуляции в частные карманы).

Собственно, предметом обращения нашей Ассоциации в Агентство по борьбе с коррупцией и есть две вышеизложенные коррупционные ситуации, искусственно созданные действиями (и бездействием) МТС. Однако понять всю суть искусственно созданной ситуации невозможно без контекста и экскурса и историю уже состоявшихся монополий, т. к. они принадлежат одному и тому же автору, имеют схожий механизм внедрения через вовлечение регуляторов различных отраслей в коррупционные схемы с созданием руками различных регуляторов таких регуляторных механизмов, которые позволяют под благими предложениями монополизировать целые отрасли экономики и (или) осуществлять закупки, при которых государство и бизнес теряют, выгодопреобретателями становятся узкий круг близких к автору схемы людей, при этом запускаются слухи, что доходы от схем будут принадлежать родственникам Главы Государства, что позволяет “протаскивать нормы законов” с нарушением Конституции РК, законов РК, утвержденного порядка внесения и рассмотрения законотворческих инициатив, а также с нарушением конституционных принципов разделения властей, а также и гармонизации госуправления с использованием заключений и экспертиз госорганов, функции которых затрагивают предлагаемые нормы. При этом мы уверены, что ни Главы Государства (нынешний и прошлый), ни их близкие родственники не являются бенефициарам вышеописанных схем, поскольку как в прошлых “схемах монополизаций” никогда не были выявлены “родственники”, которыми “прикрывались авторы схем” (хотя деятельность Сатыбалды К. исследовалась под микроскопом множеством правоохранительных органов, и его участие в монополизации лотерей не ускользнуло бы от внимания правоохранителей), так и в нынешних ситуациях все ниточки ведут к автору схем и вовлеченных автором в коррупционные ситуации различным регуляторам (в ситуации с неисполнением Закона с целью будущих закупок и монополизаций этот регулятор МТС, но есть и другие, подробнее в разделе 4). **Поэтому, кроме ущерба государству, госбюджету, бизнесу и целым отраслям экономики, с нашей точки зрения, также нанесен ущерб честному имени Главы Государства и его родственникам, а также имиджу государства в глазах граждан, бизнеса и международного сообщества.**

#### **Раздел 4.**

#### **Коррупционность уже воплотившаяся в разных отраслях экономики с ущербом для государства, госбюджета, бизнеса и граждан (авторы те же, но исполнено “разными руками”)**

№ п / п	Отрасль	Инструмент регуляции	Оправдание внедрения регуляторного инструмента со стороны разработчиков схемы	Кому нанесен ущерб	Кто бенефициар	Ссылки
1	Лотерея, 2016	Создание единого оператора лотерей	“...Большая часть рынка находилась в тени и платила мало налогов”; был запущен слух, что монополия создается в пользу племянника Главы Государства - Сатыбалды, что позволило внедрить монополию без сопротивления законодателей с нарушением Конституции РК,	Государство недополучило сотни миллионов тенге в госбюджет; бизнес был лишен 85 лицензий (они-то как раз не находились в тени, имели лицензии и платили налоги); отрасль казино не может развивать гостиничное дело и туризм т.к. казино оперирует только в	Несколько физлиц - учредителей АО “Сәтті Жұлдыз”, АО “Логиком”, “ЛОТО CLUB”, голландский оффшор, предположительно родственник ‘экс-главы “Казахтелеком” Ержан Есекеев	

			кодексов и законов РК и процедуры внесения и рассмотрения законодательных инициатив; слух про Сатыбалды не подтвердился	игорных зонах с требованием строить гостиницы и туристическую инфраструктуру, в то время как лотоклубы организуют рулетку под видом лотерей во всех крупных городах, и при этом не строят гостиницы и не создают туристическую инфраструктуру		
2	Маркировка товаров производителями 2018 - н.в.	Требование к производителю маркировать продукцию; создание единого оператора маркировки	<i>“большая часть рынка находится в тени, платит мало налогов, много контрафактной продукции”</i> ; при этом маркировка в пользу единого оператора ударяет только по добросовестным производителям, а доля контрафактной продукции на рынках после введения маркировки увеличилась кратно по данным независимых международных маркетинговых агентств;	Производители отечественных товаров терпят убытки от внедрения систем маркировки - уже несколько отраслей экономики; государственный бюджет недополучает налоги от производителей, производительность производственных линий которых снижается; деньги зарабатывает единый оператор в частные карманы, а теряет госбюджет и производители; теряют деньги граждане, в цену товаров для которых ложится “цифровой налог”	<b>Иностранцы разработчики информационных систем маркировки (и те казахстанские чиновники, которые осуществляли закупки российских информмсистем “за откаты” из госсредств при наличии бесплатных отечественных решений); единый оператор маркировки, доходы от которого идут в частные карманы мимо госбюджета</b>	<a href="#">«Это цифровой налог»: казахстанский бизнес взбунтовался против маркировки товаров</a>
3	Спортивные пари 2019-2020	Создание Центра учета ставок (ЦУС)	<i>“...Большая часть рынка находилась в тени и платила мало налогов”</i> ; при этом от внедрения ЦУС пострадали добросовестные лицензированные букмекеры, а клиенты, не согласные с ЦУС собирались уходить к незаконным	Есекеев использует регуляторов и вовлекает их в коррупционную орбиту, поэтому первым пострадавшим стал Вице-Министр Министерства культуры и спорта Сакен Мусайбеков, взятый с поличным	нет бенефициара т.к. коррупционный скандал с взятием с поличным Вице-Министра культуры и спорта остановило процесс внедрения ЦУС; Есекеев свои “схемы” реализует	<a href="https://kz.kursiv.media/2021-08-12/byvshemu-vice-ministru-vynesli-prigovor-podelu-okorrupcii/">https://kz.kursiv.media/2021-08-12/byvshemu-vice-ministru-vynesli-prigovor-podelu-okorrupcii/</a>

			<p>нелицензированным оффшорным операторам (около 30% клиентов легальных организаторов пари (по данным исследования компании “Бриф” 2022) уйдет в оффшоры при запуске ЦУС</p>	<p>при передаче взятки (Есекеев сначала после отставки трудоустроил его в Федерацию киберспорта, потом в Федерацию Дзюдо, обе федерации возглавляет Есекеев); к счастью коррупционный скандал остановил процесс внедрения ЦУС, иначе бы государство лишилось сотен миллиардов тенге налогов, как в случае с созданием оператора лотереи</p>	<p>чужими руками</p>	<p><a href="http://fdk.kz/info/governance?lang=ru">http://fdk.kz/info/governance?lang=ru</a></p>
4	Органы госдоходов	ОФД	<p><i>“неконтролируемые обороты в разных отраслях экономики требует создания единого оператора фискальных данных с целью вывода бизнеса из тени”;</i> при этом оператор фискальных данных создавался не на базе Министерства Финансов РК или КГД (что было бы логично и ожидаемо), а частным оператором; реализация ОФД при этом такова, что при необходимости Органам госдоходов получать сведения о всех платежах от клиентов в пользу организаторов игорного бизнеса и спортивных пари (а также, наоборот, от организаторов бизнеса - клиентам), понадобилась интеграция АБК БК с информационными системами КГД т.к. информационные системы ОФД не позволяли</p>	<p>государство потратило миллиарды на разработку и поддержание информационных систем ОФД, при этом в случае реальной необходимости органов госдоходов отслеживать платежи отрасли, пришлось создавать альтернативное информационное решение (хотя у букмекеров всё происходит онлайн, и соответственно, все платежи сопровождаются электронными чеками с фискализацией в ОФД); проиграл также законопослушный бизнес из-за необходимости дополнительных платежей в частные карманы, в то время как задач госрегулирования</p>	<p>разработчики системы (деньги за разработку); оператор, осуществляющий поддержку системы, и получающий платежи на условиях абонентской платы; никто не спорит, что такая система нужна, но она должна принадлежать ОГД или Министерству Финансов РК</p>	

			<p>органам госдоходов получать необходимую информацию (иными словами, как способ обогатить разработчиков система ОФД была полезна, а для задач ОГД реального контроля за денежными движениями отрасли система ОФД оказалась бесполезной</p>	<p>оборотов бизнеса система ОФД не решает</p>		
5	Спортивные пари	ЕСУ/ЦУС 2024	<p>Поначалу МТС по привычному алгоритму монополизации и создавало информ. фон "большая часть оборотов нелегальна и находится в тени", однако после интеграции АБК БК с КГД и выписке чеков на каждую онлайн транзакцию через ОФД, такой аргумент от МТС уже не находил понимания госорганов; далее аргументом стали <i>недостовверные данные о количестве лудоманов и борьба с лудоманией</i>, которая была поднята до уровня Совета Национальной Безопасности; проверка показала, что озвучиваемые с высоких трибун данные, не имеют под собой никакой реальной основы и были опровергнуты официальными данными уполномоченных государственных органов; тем не менее, <i>недостовверные данные</i>, озвученные депутатом Берденовым с трибуны Мажилиса, легли в обоснование многих</p>	<p>Законопослушный бизнес страдает т.к. для создания единого оператора с перекладыванием денег в частные карманы было необходимо очернить отрасль (совсем по сценарию нацистской Германии времен третьего рейха - дегуманизировать, обезчеловечить евреев с целью отъема их имущества и оправдания их умерщвления); государство недополучит доходы бюджета т.к. заметная часть бизнеса "уйдет в тень"; теневой бизнес (с которым не умеет бороться никто в мире) усилит проблемы лудомании и вывода денег в оффшоры; таким образом, все декларируемые цели введения единого оператора обернутся своей противоположностью: теневой бизнес вырастет,</p>	<p>Выиграет "единый оператор", который при любой форме собственности найдет способ переложить заметную часть доходов от деятельности единого оператора в частные карманы "архитекторов"; поставщики информсистемы выиграют т.к. МТС уже оправдывает отсутствие средств регуляции будущей закупкой иностранной (по информации МЦРИАП) информ системы</p>	

			<p>новелл регуляции; когда, несмотря на громкие слова о необходимости внедрения ЦУС/ЕСУ для борьбы с лудоманией, большинство госорганов и депутаты ответили отказом одобрять ЦУС/ЕСУ, авторы идеи создания “единого оператора” пошли на крайние меры - приписывание оператора семье Президента на уровне слухов и письма из АП в адрес Депутатов Мажилиса</p>	<p>лудомания вырастет; государство пострадает в случае закупки за средства госбюджета информ системы, при том, что существует бесплатное отечественное предложение от зарекомендовавших себя разработчиков</p>		
--	--	--	---	--	--	--

### **Общие факты и особенности “архитектора монополизаций и создания единых операторов”**

#### **(обобщение материалов по ссылкам выше для понимания общей схемы):**

1. Основной мечтой “архитектора” является взятие под контроль всех розничных платежей Республики Казахстан с созданием систем “комиссий с каждого платежа в частные карманы”, впрочем в этом сам Есекеев признавался в беседах еще в 2019 - 2020 годах.
2. Во всех случаях использовал статус чиновника для конвертации власти в контроль над розничными покупками во всём Казахстане по алгоритму: а) создать проблему, чаще озвучивалась “отрасль такая-то в тени, налоги недоплачиваются”; б) в качестве инструмента решения проблемы - “создание единого оператора чего бы то ни было”; в) от создания “единого оператора” страдали прежде всего законопослушные субъекты бизнеса и государство; г) доходы от введения нового регуляторного инструмента в виде “единого оператора” шли в карманы частных компаний, связанных с “архитектором” нового регуляторного инструмента; д) бюджет государства недополучал налоги от ухудшения условий бизнеса; е) в случае необходимости информационных систем для осуществления новых регуляторных функций в виде “единого оператора”, даже при наличии бесплатных отечественных решений, предпочтение отдавалось российским за деньги (таким образом, иностранное государство, находящееся под международными санкциями, получало контроль над информацией целых отраслей казахстанской экономики).
3. Во всех случаях “архитектор” использовал недостоверные данные для обоснования введения монополий или единых операторов (как в случае с маркировкой данные Есекеева не соответствуют статистике рынка, а также данным международных маркетинговых агентств).
4. Будучи источником недостоверных данных для лиц, принимающих решения, Есекеев таким образом становился, который искажал реальность и пользовался “возможностью входа в высокие кабинеты” чтобы на основании представленных им недостоверных данных “продавливать” лиц принимающих решения в пользу очередных “единых операторов” в пользу отдельных физических и юридических лиц.
5. Часто бенефициарами “продавливания” становились российские операторы или разработчики информационных систем, иногда это лицемерно скрывалось номинальными казахстанскими юридическими и физическими лицами под видом “трансферта технологий”. Таким образом, банальная коррупционная схема превращалась в “высокую политику” и “политические международные отношения”. Во многих таких случаях существовали отечественные решения и разработки, бесплатные для государства, как на этапе разработки и внедрения, так и на этапе эксплуатации. Тем не менее, под флагом “важной международной

политики” продавливались интересы иностранных компаний, отчего страдало государство, отечественный бизнес и граждане (удорожание товаров и услуг).

6. Если рассмотреть в совокупности все рассматриваемые действия в различных направлениях, можно кратко суммировать алгоритм действий Есекеева следующим образом “под предлогом *выведения из тени тех или иных рынков и увеличения налогов с использованием недостоверной информации и пользуясь доступом к лицам, принимающим государственные решения, создавал единых операторов, деятельность которых приносила выгоду узкому кругу лиц (часто российских), и при этом наносила ущерб Республике Казахстан, доходам государственного бюджета, национальному бизнесу (удорожание бизнес-процессов и себестоимости товаров и услуг, снижение конкурентоспособности национальных производителей, нарушение конкурентной среды в пользу “операторов”, а также ущерб гражданам в виде удорожание товаров и услуг*”.
7. Вышеописанная схема продвижения интересов узкого круга лиц (недостоверные данные - доступ к лицам, принимающим решения уровня госрегуляции - использование недостоверных данных для обоснования внедрения в регуляцию “единых операторов” - создание “единых операторов” в пользу узкого круга лиц (часто российских) в ущерб государству, госбюджету, национальной экономики и гражданам Республики Казахстан) характерна для “Старого Казахстана”, но, к сожалению, перенимается лицами, принимающими решения в “Новом Казахстане”, в том числе потому, что такие деяния лиц “Старого Казахстана” не расследованы, и им не вынесен вердикт.

Фактически, отсутствие расследования и наказания лиц “Старого Казахстана” учат новые поколения государственных чиновников поступать по такому же сценарию (процесс уже пошел), распространяя статус вассалов на целые отрасли экономики, что является предательством национальных интересов Республики Казахстан, лишением народа страны надежды на благополучное обеспеченное будущее.

\*\*\*\*\*

**В связи с вышеизложенным, Ассоциация просит Агентство Республики Казахстан по противодействию коррупции проверить некоторые факты, вызывающие подозрения в коррупционной составляющей тех или иных решений регуляторов и государственных служащих (о некоторых нарушениях нам стало известно из открытых источников, достоверность которой неизвестна, поэтому просьба проверить описанные в открытых факты, прежде, чем делать выводы о коррупционной составляющей, т. к. мы ни в коем случае не хотим обвинить невинных людей):**

1. На основании статьи 24-1 Закона РК “О противодействии коррупции” обеспечить защиту и конфиденциальность лица, обратившегося с настоящим заявлением, и не пересылать данное обращение государственному органу, действия (и бездействие) которого являются предметом данного заявления, а также другим упомянутым лицам. Речь идет о сотнях миллиардов тенге (недополученных государством и переложенных в частные карманы), и члены Ассоциации обоснованно опасаются за свою личную безопасность, а также за безопасность бизнеса.
2. Проверить действия (бездействия) сотрудников Министерства туризма и спорта РК на предмет коррупционной составляющей проверок субъектов отрасли в ситуации, когда заведомо известно, что отрасль не может исполнять предусмотренное законодательством об игорном бизнесе проверки потенциальных клиентов на нахождение их в списке лиц, ограниченных в участии в азартных играх и (или) пари, а также включенных в ЕРД. При этом на совещаниях в присутствии свидетелей представители МТС РК заявляли, что “будут решать вопросы наказаний субъектов бизнеса по итогам проверок в индивидуальном порядке”.
3. Поскольку первый этап рассылки писем регулирующим госорганам по теме ЦУС был на основании письма от не ведущего деятельность, не платящего налоги и зарплаты Общественного фонда “NonBet”, просим вас установить, в т. ч. на основании данных о телефонных звонках и электронных письмах, по чьей просьбе руководитель неработающей организации рассылал письма с предложением по ЦУС.

4. Просим вас установить факт, кто из сотрудников Администрации Президента РК принял решение на основании письма не ведущего деятельность, не платящего налоги и зарплаты Общественного фонда "NonBet" рассылать письма в регулирующие госорганы по теме ЦУС.
5. Просим вас проверить достоверность информации о письме Асета Иргалиева депутатам Мажилиса на тему внедрения ЦУС после того, как регулирующие госорганы и депутаты обозначили свою позицию про ЦУС как однозначно отрицательную (дублирует функции которые уже исполняются другими госорганами - КГД, АФМ, НБ РК и т.д., в то же время создает ненужного "единого оператора", единственной незадублированной функцией которого является перекладывание средств государства и бизнеса в частные карманы).
6. Если Асет Иргалиев действительно писал письмо депутатам о необходимости внедрения ЦУС, просим вас установить, кто попросил его написать это письмо, т. к. Асет Иргалиев никогда не встречался ни с одной отраслью, права которых нарушает монополистический оператор-прокладка, никогда не обсуждал ЦУС и попросту не владеет всесторонней информацией по теме (ни с отраслью спортивных пари, ни с отраслью платежных организаций, ни с отраслью поставщиков услуг биометрической идентификации, ни с отраслью банков и т. д. по вышеуказанному вопросу).
7. Если Асет Иргалиев действительно писал письмо депутатам о необходимости внедрения ЦУС, в то время как у нескольких государственных регуляторов (в частности, АФМ и НБ РК), были свои предложения о регуляции и информационные системы, полностью выполняющие функции ЦУС без создания монопольного оператора-прокладки в пользу узкого круга лиц, также было предложение Консорциума платежных организаций и поставщиков сервисов, представленное регуляторам на межведомственном совещании в декабре 2023 года, это означает, что письмо содержало недостоверные данные и вводило в заблуждение Президента Республики Казахстан, депутатов, и лиц, принимающих решения. Просьба предоставить Ассоциации это письмо (в случае если оно существует). Поскольку именно это письмо служило обоснованием создания монопольного оператора-прокладки взамен существующих решений от госорганов и бизнеса (не требующих затрат госбюджета и не создающих монополию в пользу узкого круга лиц), Ассоциация считает необходимым ознакомиться с данными, написанными в письме и иметь возможность их обсудить или опровергнуть.
8. По информации, имеющейся у отрасли (мы имеем файл презентации), в мае 2024 г. у Премьер-Министра РК была презентация российской системы и предложение на тему ЦУС. Поскольку у национального казахстанского бизнеса были свои предложения автоматизации, а у государственных регуляторов - свои (причем в отечественной реализации во всех случаях и без создания монопольного оператора-прокладки), **просим вас установить, кто из государственных чиновников был инициатором этой презентации?** Просим вас также установить причины, по которым отечественные регуляторы и отечественный бизнес, имеющие свои решения, не были приглашены на презентацию к Премьер-Министру и у государственных чиновников не было возможности сравнить плюсы и минусы предлагаемых решений (лишь одно из которых создавало ненужного монопольного оператора-прокладку и оно было представлено у Премьер-Министра, другие решения представлены у Премьер-Министра не были и именно другие решения от АФМ, НБ РК и бизнеса не создают монопольного оператора в пользу узкого круга лиц).
9. Из открытых источников, по данным СМИ, господин Есекеев использовал недостоверную информацию, чем вводил в заблуждение Президента Республики Казахстан и лиц, принимающих решения по ряду вопросов регуляции различных отраслей экономики. В частности, речь идет о записке господина Есекеева Президенту Республики Казахстан на тему маркировки. Поскольку отрасли достоверно известно об участии господина Есекеева в принятии решений о создании ЦУС/ЕСУ (в то время как альтернативные решения регуляции от госорганов или бизнеса не создают монопольного оператора-прокладку, функции которого дублируют регуляцию других госорганов), просим вас предоставить Ассоциации и ознакомить общественность со всеми служебными записками господина Есекеева, т. к. существует подозрение в недостоверности данных не только в одной опубликованной в СМИ записке Есекеева Главе Государства про маркировку, но также и в других записках Есекеева на имя Главы Государства и лиц, принимающих решения. Если таковые записки имеются, отрасли и государственные регуляторы имеют право публично обсудить или опровергнуть информацию в них содержащуюся.

10. 09 сентября 2024 года изменения в законодательство об игорном бизнесе вступили в силу. При этом у МТС было несколько месяцев для подготовки инструментов исполнения законов (сам закон был подписан в начале июля). При этом, работающие инструменты обеспечить исполнение норм Закона в части недопуска к игре из ЕРД и самоограниченных МТС не создал. МТС отверг предложение отрасли обеспечить такие инструменты силами Консорциума платежных организаций и поставщиков сервисов в течение 2-3 недель без затрат средств бюджета и без создания монопольного единого оператора-прокладки, при том, что с сентября 2024 года это решение поддерживалось двумя уполномоченными госорганами МЦРИАП (уполномоченный орган по цифровизации госуправления, а также уполномоченный орган по поддержанию егов, на площадке которого граждане вносят себя в список самоограниченных лиц) и Министерством юстиции (уполномоченный орган по ведению ЕРД). Представители МТС неоднократно на совещаниях аргументировали отказ от информационных решений, предлагаемых бизнесом и поддержанных другими регуляторами, под предлогом “будет система ЕСУ в июле 2025 года введена в эксплуатацию, и нам не нужно других решений”. Иными словами, МТС отказывается от создания инструментов исполнения закона только потому что предлагаемое рынком решение (быстрое, бесплатное и не создающее монопольного единого оператора-прокладки) помещает внедрению ЕСУ (потому что ЕСУ после этого будет не нужно). Таким образом, отказ от быстрых бесплатных решений, позволяющих исполнить закон, в пользу решения “в июле 2025 года” искусственно создает ситуацию невозможности исполнить закон добросовестными субъектами бизнеса.
- Просим вас проверить коррупционную составляющую создания со стороны МТС ситуации невозможности исполнения закона (и отказа от создания быстрого бесплатного инструмента выполнения закона, чтобы этот инструмент не мешал внедрению единого оператора-монополиста). Есть многочисленные свидетели, что МТС оказывалось от создания инструментов выполнения закона на этом основании.
11. Как одно из оснований (но не первое и не единственное) создания монопольного единого оператора ЕСУ, как инструмента регуляции, легли недостоверные данные, озвученные депутатом Берденовым Р.А. с трибуны Мажилиса, после эта информация распространилась в СМИ. Суд на основании экспертизы установил, что недостоверные данные, распространяемые в СМИ и среди членов Правительства, были взяты из выступлений Берденова. По открытым источникам нам известно, что МТС оплачивал рекламу ресторана Берденова из средств госбюджета (<https://orda.kz/za-chi-dengi-kitajskie-turisty-piarili-chastnyj-restoran-v-almaty-387334/>).
- Просим вас установить, была ли коррупционная составляющая в действиях Берденова Р.А. и МТС РК в части оплаты рекламы частного ресторана, связанного с Берденовым, за счет средств госбюджета.
12. Норма о ЕСУ была принята в Мажилисе по инициативе Правительства, вопреки мнению депутатов и без соблюдения соответствующих законотворческих процедур (видеозапись рабочей группы Мажилиса, подтверждающая эту информацию, имеется). При этом регулятор МТС сначала был против ЦУС и ЕСУ, и по инициативе регулятора МТС был подписан Меморандум между КГД, МТС и субъектами бизнеса отрасли, предметом которого был отказ МТС от ЕСУ взамен на интеграцию АПК букмекеров с ИС ОГД. Отрасль свою часть Меморандума выполнила. Было три записки Заместителей Премьер-Министра об исключении ЦУС (теперь ЕСУ) из закона. МТС до конца 2023 года поддерживало исключение ЦУС (теперь ЕСУ) из норм закона. В 2024 году МТС резко изменило свое мнение, причем по срокам это совпало с визитами МТС в АП после письма в АП не ведущего деятельность, не платящего налоги и зарплаты ОФ “Nonbet” и активностью организаторов и партнеров российского ЦУПИС на казахстанском рынке (который пытался лоббировать свои методы и инструменты регуляции, которые и легли в основу принятия инструмента регуляции ЕСУ с нарушением норм и процедур разработки и принятия законов).
- Просим вас проверить коррупционную составляющую контактов регулятора МТС с российскими компаниями, связанными с ЦУПИС и их партнерами.
13. Просим вас установить, кто из сотрудников Администрации Президента РК звонил депутатам рабочей группы Мажилиса между двумя голосованиями по вопросу ЕСУ в рабочей группе (первый раз депутаты НЕ проголосовали за ЕСУ, во второй раз, следующим утром, проголосовали за ЕСУ).

14. Просим вас установить источник информации, распространяемой среди депутатов и регуляторов, что выгодоприобретателем ЕСУ будут “родственники Президента”. Поскольку ни один изучаемый нами канал продвижения ЕСУ и/или российского оператора (поставщика решений) ни разу не вел к Главе Государства или его родственникам, Ассоциация считает, что распространение подобных слухов наносит ущерб репутации и честному имени Главы Государства, и в конечном итоге - всей Республике Казахстан.